ДОКЛАД

за резултатите от работата на комисията на основание чл. 60, ал. 1 от ППЗОП

Със Заповед № ПЗ-80/10.03.2020 г. на Управителя на „Водоснабдяване и канализация" ЕООД, гр. Стара Загора, беше определена комисия в състав:

Председател: инж. Теньо Шиков Инженер „Водоснабдяване и канализация"

Членове:

1. Симеон Бончев Юрист
2. Стоя Иванова Счетоводител

със задача: да получи, отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки с предмет:
„Организация и управление на проект: „Изграждане на ВиК инфраструктура на обособената територия обслужвана от „Водоснабдяване и канализация" ЕООД, гр. Стара Загора".

Комисията проведе първото си заседание – публичното заседание по отваряне на офертите, на 10.03.2020 г. и приключи работата си на 15.07.2020 г.
Със Заповед № ПЗ-275/29.05.2020 г. на Управителя на „Водоснабдяване и канализация" ЕООД, гр. Стара Загора, беше удължен срока за приключване на работа на комисията.

В указания срок за участие в процедурата бяха подадени оферти от следните участници:

Участник № 1 – „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ" ООД, гр. София с оферта, постъпила на 20.02.2020 г., в 09:30 часа.

Участник № 2 – „УПРАВЛЕНИЕ СТАРА ЗАГОРА" ДЗЗД, гр. София с оферта, постъпила на 09.03.2020 г., в 09:20 часа. Участникът е обединение, в състава на което са включени: „ТЕМИДА ПРОДЖЕКТ" ЕООД, гр. София и „СЕ-ЗА КЪМПАНИ" ООД, гр. София.

Участник № 3 – „БИМ КОНСУЛТИНГ" ООД, гр. София с оферта, постъпила на 09.03.2020 г., в 09:25 часа.

Участник № 4 – КОНСОРЦИУМ ТП „ВиК СТАРА ЗАГОРА", гр. София с оферта, постъпила на 09.03.2020 г., в 09:30 часа. Участникът е обединение, в състава на което са включени: „ГЛОБАЛ АДВАЙЗЪРС" АД, гр. София и „ИПСИЛОН КОНСУЛТ" ЕООД, гр. София.

Участник № 5 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ" ЕООД, гр. Шумен с оферта, постъпила на 09.03.2020 г., в 09:35 часа.

Участник № 6 – ОБЕДИНЕНИЕ „ВиК КОНСУЛТ СТ" ДЗЗД, гр. София с оферта, постъпила на 09.03.2020 г., в 14:10 часа. Участникът е обединение, в състава на което са включени: „ДИ ЕНД ЕМ КОНСУЛТ" ЕООД, гр. София и „НД КОНСУЛТИНГ" ЕООД, гр. София.

Участник № 7 – ОБЕДИНЕНИЕ „УПРАВЛЕНИЕ ВОДИ СТАРА ЗАГОРА", гр. София с оферта, постъпила на 09.03.2020 г., в 15:56 часа. Участникът е обединение, в състава

на което са включени: „ДИ ЕЙ БИ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, гр. София, „ЕВРОТЕХКОНСУЛТ“ ООД, гр. София и „ЕЪР ПРОДЖЕКТС“ ЕООД, гр. София.

В процеса на работата си, комисията документира действията по извършване на подбора на участниците, разглеждането, оценката и класирането на офертите като състави следните протоколи: Протокол № 1 от 08.05.2020 г., Протокол № 2 от 29.06.2020 г. и Протокол № 3 от 15.07.2020 г.

След цялостното разглеждане и оценяване на офертите, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията класира участниците в настоящата процедура по следния начин:

Първо място: Участник № 7 – ОБЕДИНЕНИЕ „УПРАВЛЕНИЕ ВОДИ СТАРА ЗАГОРА“, гр. София – 2 799 890.00 лева без ДДС

Второ място: Участник № 3 – „БИМ КОНСУЛТИНГ“ ООД, гр. София – 2 815 000.00 лева без ДДС

Трето място: Участник № 5 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД, гр. Шумен – 2 832 200.00 лева без ДДС

В резултат на своята работа, комисията прави следните предложения на Възложителя:

1. Да определи за изпълнител на обществената поръчка класираният на първо място участник в проведената процедура:

Участник № 7 – ОБЕДИНЕНИЕ „УПРАВЛЕНИЕ ВОДИ СТАРА ЗАГОРА“, гр. София
Участникът е обединение, в състава на което са включени: „ДИ ЕЙ БИ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, гр. София, „ЕВРОТЕХКОНСУЛТ“ ООД, гр. София и „ЕЪР ПРОДЖЕКТС“ ЕООД, гр. София.

Мотиви:
Участникът е класиран на първо място в проведената процедура, тъй като е представил оферта, която отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, както и на изискванията на възложителя по отношение техническото и ценовото предложение. При прилагане на избрания критерий - „Най-ниска цена” (чл. 70, ал. 2, т. 1), е констатирано, че участникът е предложил най-ниска цена от допуснатите до този етап участници, поради което е класиран на първо място.

2. Да отстрани от участие в процедурата следните участници:

Участник № 1 – „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, гр. София

Мотиви:
С Протокол № 1 от 08.05.2020 г. по отношение на участника са установени несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор. Протоколът е изпратен на участника и му е предоставен законово установеният срок за представяне на допълнителни документи.

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок (Протокол № 1 от 08.05.2020 г. е получен от участника на 11.05.2020 г., а допълнителните документи са представени на 15.05.2020 г.).
Представените документи съдържат нова информация във връзка с установените в Протокол № 1/08.05.2020 г. несъответствия с критериите за подбор. Видно от придружително писмо вх. № П3-212/ 15.05.2020 г., участникът е предложил нов експерт за позицията Ключов експерт „Лице с експертиза по ГИС", а в представена декларация, подписана от представляващото участника лице, за лицата, предложени за позициите Ключов експерт „Лице с Техническа експертиза" и Ключов експерт „Лице с експертиза по СКАДА", са описани изпълнени от експертите дейности, които са различни от декларираните в ЕЕДОП. Участникът е представил и оптичен носител (диск), при преглед на който комисията установи, че същият не съдържа записани файлове, включително и ЕЕДОП, в който следва да се декларират посочените нови обстоятелства в съответствие с чл. 67, ал. 1 от ЗОП, съгласно която разпоредба липсата на основанията за отстраняване и съответствието с критериите за подбор се декларира чрез представяне на ЕЕДОП. ЕЕДОП следва да съдържа актуални данни във връзка с удостоверяване липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор, която информация се доказва със съответните документи при условията на чл. 67, ал. 5 и чл. 112, ал. 1 от ЗОП. В този смисъл, при деклариране на нови факти и обстоятелства, както в настоящия случай, участникът е длъжен да представи и коригиран ЕЕДОП, в изпълнение на чл. 67, ал. 1 от ЗОП и чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП. Същевременно, ЕЕДОП по своя характер съставлява своеобразна декларация от участника, за която същият носи отговорност, както и волеизявление за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка, поради което липсата на посочения документ не може да породи и целените правни последици, а именно отправяне на валидно и обвързващо участника волеизявление за участие в процедурата.

Извън горното, при преглед на допълнително представените документи се установи следното:
Във връзка с констатациите на комисията в Протокол № 1/08.05.2020 г., за удостоверяване опита на предложените експерти е представена декларация, подписана от управителя на дружеството – участник в обществената поръчка, която по своята същност представлява частен свидетелстващ документ, който не се ползва с доказателствена сила, когато издателят му удостоверява изгодни за себе си факти. В този смисъл, както и с оглед на обстоятелството, че представеното доказателство за технически и професионални способности произтича от участника, който има интерес, водещ до облага, изразяваща се в получаване на доход, в случай че бъде избран за изпълнител, то на основание чл. 64, ал. 2 от ЗОП комисията счита, че приложената декларация не може да се кредитира като годно доказателствено средство.
От друга страна, от информацията в представените на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП декларация и удостоверения за добро изпълнение, референции и др. документи, се установява следното:

1. По отношение на лицето, предложено за длъжността Ключов експерт „Лице с Техническа експертиза" – Николай Лоза, в представената от участника декларация е посочено, че същият е служител на „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ" ООД за периода на изпълнение на следните проекти:
1. „Изготвяне на работен проект за водоснабдяване и канализация на Лесопарк „Росенец";
2. „Изготвяне на работни проекти за ВиК мрежи и ПСОВ за село Пищигово и село Черногорово, Община Пазарджик";
3. „Проектант по част ВиК и авторски надзор по проект: „Техническа помощ за изграждане на ВиК мрежа и пречиствателна станция за отпадни води", гр. Земен";
4. „Техническа помощ за изпълнение на проект: „Рехабилитация на мрежите на гр. Търговище".
Декларирано е, че лицето е изпълнило дейностите по съответните части, а именно: *„Николай Лоза – проектиране по част архитектура"*.

Така декларираните обстоятелства не се подкрепят от представените удостоверения за добро изпълнение и референции, доказващи изпълнението на горепосочените договори. Същите са издадени в полза на участника и съдържат информация за изпълнени договори: предмет, стойност, период на изпълнение и включени в обхвата им дейности, но липсват данни за експертите, които са участвали в изпълнението на дейностите по предмета на съответните договори, респективно не е посочено лицето, изпълнявало дейност/и в управлението или в изпълнението или в проектирането на минимум един обект за водоснабдителни и/или канализационни системи, с оглед удостоверяване съответствие с изискуемия от възложителя опит за позицията Ключов експерт „Лице с Техническа експертиза". Данни в тази насока не се съдържат и в останалите референции, удостоверяващи изпълнени от участника дейности, извън посочените в приложената декларация.

2. По отношение на лицето, предложено за длъжността Ключов експерт „Лице с Техническа експертиза" – Филип Малешевски, в представената от участника декларация е посочено, че същият е служител на „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ" ООД за периода на изпълнение на следните проекти:
1. „Изготвяне на работен проект за водоснабдяване и канализация на Лесопарк „Росенец";
2. „Изготвяне на работни проекти за ВиК мрежи и ПСОВ за село Пищигово и село Черногорово, Община Пазарджик";
3. „Проектант по част ВиК и авторски надзор по проект: „Техническа помощ за изграждане на ВиК мрежа и пречиствателна станция за отпадни води", гр. Земен";
4. „Техническа помощ за изпълнение на проект: „Рехабилитация на мрежите на гр. Търговище".
Декларирано е, че лицето е изпълнило дейностите по съответните части, а именно: *„Филип Малешевски – проектиране на ПСОВ, включително част пречистване"*.
Така декларираните обстоятелства не се подкрепят от представените удостоверения за добро изпълнение и референции, доказващи изпълнението на горепосочените договори. Същите са издадени в полза на участника и съдържат информация за изпълнени договори: предмет, стойност, период на изпълнение и включени в обхвата им дейности, но липсват данни за експертите, които са участвали в изпълнението на дейностите по предмета на съответните договори, респективно не е посочено лицето, изпълнявало дейност/и в управлението или в изпълнението или в проектирането на минимум един обект за пречистване на води, с оглед удостоверяване съответствие с изискуемия от възложителя опит за позицията Ключов експерт „Лице с Техническа експертиза". Данни в тази насока не се съдържат и в останалите референции, удостоверяващи изпълнени от участника дейности, извън посочените в приложената декларация.

3. По отношение на лицето, предложено за длъжността Ключов експерт „Лице по комуникации" – Валентин Георгиев, в представената от участника декларация е посочено, че същият е на свободна практика и е изпълнил проекти за „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ" ООД по съответните части, но липсват данни за конкретни проекти, респективно за тяхната продължителност. Данни в тази насока не се съдържат и в приложените референции, удостоверяващи изпълнени от участника дейности, като липсва информация и кои от дейностите са изпълнявани от експерт „Комуникации", респективно не е посочено лицето, заемало съответната позиция, с оглед удостоверяване съответствие с изискуемия от възложителя опит за позицията Ключов експерт „Лице по комуникации". Представено е копие от трудова книжка, от която е видно, че Валентин Георгиев е заемал еквивалентна позиция на изискуемата от възложителя длъжност като експерт по информация и комуникация или връзки с обществеността, а именно „специалист по маркетинг" към БНР за периода от 01.11.2001 г. до 01.02.2002 г., т.е. за период от 3 месеца, който период на ангажираност не съответства на минималното изискване за минимум 3 години опит в изискуемата област. Трудовата книжка удостоверява опит на лицето в Софийска народна опера в размер на 15 години, 9 месеца и 28

дни, но липсват данни за заеманата длъжност с оглед преценка за съответствието й с изискването на възложителя. Видно от същия документ, лицето е заемало и длъжностите „главен експерт" към БНР за периода от 01.02.2002 г. до 06.03.2006 г. и „изпълнителен директор" към Асоциация на българските радио и телевизия за периода от 20.03.2006 г. до 02.05.2007 г., но доколкото за описаните длъжности липсват допълнителни данни за основните трудови задължения, съответно дали са вменени функции в областта на информация и комуникация или връзки с обществеността или еквивалентни, то не се удостоверява по безспорен начин обхватът на придобития опит, а именно на длъжност като експерт по информация и комуникация или връзки с обществеността или еквивалентна длъжност.

4. За позицията Ключов експерт „Лице с експертиза по ГИС" участникът е предложил друго лице – Любомир Филипов на мястото на Владимир Николов. Участникът не е представил коригиран ЕЕДОП, в който да декларира промяната в предложения екип за изпълнение предмета на поръчката и да декларира съответните обстоятелства във връзка с удостоверяване съответствието на професионалната компетентност на новото лице с изискванията на възложителя. Данни в тази насока не се съдържат и в представените доказателства по реда на чл. 67, ал. 5 от ЗОП.
Съгласно т. 4.5.2 от документацията за обществената поръчка лицето, предложено за позицията Ключов експерт „Лице с експертиза по ГИС" следва *„да притежава висше образование от област „Природни науки, математика и информатика" или от област „Технически науки", съгласно Класификатора или еквивалентно, както и опит в минимум 1 дейност в областта на ГИС"*.
Представените допълнителни документи не съдържат информация за придобитото от страна на лицето образование – специалност, професионална квалификация, година на дипломиране, № на диплома, учебно заведение, с оглед на което не се установява съответствие с разписаното изискване за професионална квалификация.
В представената от участника декларация е посочено, че Любомир Филипов е на свободна практика и е изпълнил проекти за „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ" ООД по съответните части, но липсват данни за конкретни проекти, респективно за тяхната продължителност. Данни в тази насока не се съдържат и в приложените референции, удостоверяващи изпълнени от участника дейности, като липсва информация за експертите, които са участвали в изпълнението на дейностите по предмета на съответните договори, респективно не е посочено лицето, изпълнявало дейност/и в областта на ГИС с оглед удостоверяване съответствие с изискуемия от възложителя опит за позицията Ключов експерт „Лице с експертиза по ГИС".

5. По отношение на лицето, предложено за длъжността Ключов експерт „Лице с експертиза по СКАДА" – Кирил Димитров, в представената от участника декларация е посочено, че същият е служител на „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ" ООД за периода на изпълнение на следните проекти:
1. „Изготвяне на работен проект за водоснабдяване и канализация на Лесопарк „Росенец";
2. „Изготвяне на работни проекти за ВиК мрежи и ПСОВ за село Пищигово и село Черногорово, Община Пазарджик";
3. „Проектант по част ВиК и авторски надзор по проект: „Техническа помощ за изграждане на ВиК мрежа и пречиствателна станция за отпадни води", гр. Земен";
4. „Техническа помощ за изпълнение на проект: „Рехабилитация на мрежите на гр. Търговище".
Декларирано е, че лицето е изпълнило дейностите по съответните части, а именно: *„Кирил Димитров – проектиране по част електрическа, включително СКАДА"*.
Така декларираните обстоятелства не се подкрепят от представените удостоверения за добро изпълнение и референции, доказващи изпълнението на горепосочените договори. Същите са издадени в полза на участника и съдържат информация за изпълнени договори: предмет,

стойност, период на изпълнение и включени в обхвата им дейности, но липсват данни както за включена в обхвата на изпълнените от участника договори дейност по СКАДА, така и за експертите, които са участвали в изпълнението на дейностите по предмета на съответните договори, в това число изпълнени дейност/и от предложеното лице Кирил Димитров, с оглед удостоверяване съответствие с изискуемия от възложителя опит за позицията Ключов експерт „Лице с експертиза по СКАДА". Данни в тази насока не се съдържат и в останалите референции, удостоверяващи изпълнени от участника дейности, извън посочените в приложената декларация.

С оглед горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на поставените критерии за подбор за професионална квалификация на лицето Любомир Филипов и за специфичен опит на лицата Николай Лоза, Филип Малешевски, Валентин Георгиев, Любомир Филипов и Кирил Димитров, предложени съответно за позициите Ключов експерт „Лице с Техническа експертиза", Ключов експерт „Лице по комуникации", Ключов експерт „Лице с експертиза по ГИС" и Ключов експерт „Лице с експертиза по СКАДА" и **на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП предлага на възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата Участник № 1 – „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ" ООД, гр. София.**

Участник № 2 – „УПРАВЛЕНИЕ СТАРА ЗАГОРА" ДЗЗД, гр. София

Мотиви:
С Протокол № 1 от 08.05.2020 г. по отношение на участника са установени несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор. Протоколът е изпратен на участника и му е предоставен законово установеният срок за представяне на допълнителни документи.
Участникът е представил допълнителните документи в указания срок (Протокол № 1 от 08.05.2020 г. е получен от участника на 13.05.2020 г., а допълнителните документи са представени на 20.05.2020 г.).
Представени са ЕЕДОП-и от участника ДЗЗД „УПРАВЛЕНИЕ СТАРА ЗАГОРА", гр. София, съдружниците в обединението – „ТЕМИДА ПРОДЖЕКТ" ЕООД и „СЕ-ЗА КЪМПАНИ" ООД и от „АДОРИА КОНСУЛТ" ЕООД и „НОВА ТЕХНО БИЛДИНГ" ЕООД в качеството им на трети лица, както и допълнителни документи във връзка с удостоверяване съответствие с критериите за подбор на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП.

1. От информацията в представените ЕЕДОП-и от ДЗЗД „УПРАВЛЕНИЕ СТАРА ЗАГОРА" и от третите лица „АДОРИА КОНСУЛТ" ЕООД и „НОВА ТЕХНО БИЛДИНГ" ЕООД, в част IV „Критерии за подбор", Раздел Б „Икономическо и финансово състояние", т. 2а, не е видно, че участникът отговаря на изискването за реализиран минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, през последните 3 (три) приключили финансови години, в размер не по-малък от 25 (двадесет и пет) % от прогнозната стойност на обществената поръчка (722 500,00 лева без ДДС) съгласно т. 4.4.1 от Раздел IV „Изисквания към участниците" от документацията за обществената поръчка.
Участникът е декларирал оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, за 2016 г., 2017 г. и 2018 г. в съответствие с декларирания специфичен оборот от „АДОРИА КОНСУЛТ" ЕООД за 2017 г. и 2018 г. и от „НОВА ТЕХНО БИЛДИНГ" ЕООД за 2016 г. Приложени са и справки за оборота от услуги, идентични или сходни с предмета на поръчката, от „АДОРИА КОНСУЛТ" ЕООД за 2017 г. и 2018 г. и от „НОВА ТЕХНО БИЛДИНГ" ЕООД за 2016 г., удостоверяващи декларираните в ЕЕДОП-ите данни.
С оглед крайната дата за подаване на оферти (09.03.2020 г.) по настоящата обществена поръчка, следва да се има предвид, че последните три приключили финансови години, за които следва да се декларира специфичен оборот са 2017 г., 2018 г. и 2019 г. и в този смисъл декларираният

специфичен оборот от участника и от третото лице „НОВА ТЕХНО БИЛДИНГ" ЕООД за 2016 г. не следва да се взема предвид, доколкото е извън законоустановения и изискуем от възложителя период. Същевременно, общият размер на декларираните специфични обороти за 2017 г. (81 550, 97 лв.) и 2018 г. (130 912, 58 лв.), а именно 212 463, 55 лв., е по-малък от заложеното минимално ниво в размер на 722 500,00 лева без ДДС, с оглед на което не покрива разписания в документацията за обществената поръчка критерий за подбор.

2. От информацията в представените ЕЕДОП-и от ДЗЗД „УПРАВЛЕНИЕ СТАРА ЗАГОРА" и от съдружника в обединението „ТЕМИДА ПРОДЖЕКТ" ЕООД, в част IV „Критерии за подбор", б. В „Технически и професионални способности", т. 6, по отношение на лицето, предложено за позицията Ключов експерт „Лице с Техническа експертиза" 4 – Владислава Петрова, не е видно, че притежава изискуемия специфичен опит - опит в управлението или в изпълнението или в проектирането на минимум един обект за водоснабдителни и/или канализационни системи.
За специфичен опит на лицето е декларирано участие като експерт ВиК в екипа на „Юни Проджект" ЕООД при изпълнение на договор „Консултации по изготвяне на документации и управление на проекти на Община Кочериново, одобрени за финансиране от ПРСР 2007-2013 през 2013 г. за обект: „Изграждане на пречиствателно съоръжение за отпадни води от село Мурсалево, Община Кочериново", одобрен за финансиране от ПРСР 2007-2013". Приложено е и удостоверение за добро изпълнение от „Юни Проджект" ЕООД, удостоверяващо участието на експерта в посочения договор, както и основните й задължения и отговорности при изпълнението му. От данните в ЕЕДОП и в приложената референция за обекта, за управление на който е сключен договор с предмет „Консултации по изготвяне на документации и управление на проекти на Община Кочериново, одобрени за финансиране от ПРСР 2007-2013 през 2013 г.", а именно *„обект: „Изграждане на пречиствателно съоръжение за отпадни води от село Мурсалево, Община Кочериново"*, се установява, че същият е за пречистване на води, т.е. за различен обект от изискуемия в обхвата на изискването обект – водоснабдителни и/или канализационни системи. В този смисъл, се налага обоснованото заключение, че описаният опит на лицето, предвид обекта на декларирания договор, не съответства на разписаното изискване за специфичен опит за позицията Ключов експерт „Лице с Техническа експертиза". Допълнителен аргумент в подкрепа на изложеното е и информацията съгласно Обявление за обществена поръчка с предмет „Изграждане на пречиствателни станции за отпадни води на територията на Община Кочериново с две обособени позиции: Обособена позиция 1 „Доставка и монтаж на модулна ПСОВ и изграждане на довеждаща инфраструктура и заустване в с. Стоб, Община Кочериново"; Обособена позиция 2: „Доставка и монтаж на пречиствателно съоръжение за отпадъчни води от с. Мурсалево, Община Кочериново". Видно от обявлението, за Обособена позиция № 2, обект на сключения договор за консултации, в изпълнението на който лицето Владислава Петрова е участвало, се предвижда *„изграждане на Локално модулно пречиствателно съоръжение за пречистване на битовите отпадъчни води от с. Мурсалево до степен, позволяваща заустване в Повърхностен водоприемник – р. Струма"* като липсват данни за включен в обхвата на обществената поръчка обект за водоснабдителни и/или канализационни системи.
Следва да се има предвид, че декларираният опит на Владислава Петрова покрива изискването за друга позиция – Ключов експерт „Лице с Техническа експертиза" 5, за която се изисква опит в дейност/и в управлението или в изпълнението или в проектирането на минимум един обект за пречистване на води. Доколкото, обаче, за посочената позиция участникът е предложил друг експерт, а именно Мария Атанасова, за която също е удостоверен единствено опит в управление на обект за пречистване на води, но не и на обект за водоснабдителни и/или канализационни системи, то съставът на предложеният от участника екип за изпълнение предмета на поръчката не съответства на изискването на възложителя за четири лица за позицията Ключов експерт „Лице с Техническа експертиза" с опит в управлението или в

изпълнението или в проектирането на минимум един обект за водоснабдителни и/или канализационни системи.

С оглед горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на поставените критерии за подбор за реализиран минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, през последните 3 (три) приключили финансови години, в размер не по-малък от 722 500,00 лева без ДДС и за специфичен опит в управлението или в изпълнението или в проектирането на минимум един обект за водоснабдителни и/или канализационни системи на лицето Владислава Петрова, предложена за позицията Ключов експерт „Лице с Техническа експертиза", поради което и **на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП предлага на възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата Участник № 2 – „УПРАВЛЕНИЕ СТАРА ЗАГОРА" ДЗЗД, гр. София.**

Участник № 4 – КОНСОРЦИУМ ТП „ВиК СТАРА ЗАГОРА", гр. София

Мотиви:
С Протокол № 1 от 08.05.2020 г. по отношение на участника са установени несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор. Протоколът е изпратен на участника и му е предоставен законово установеният срок за представяне на допълнителни документи.
Участникът е представил допълнителните документи в указания срок (Протокол № 1 от 08.05.2020 г. е получен от участника на 11.05.2020 г., а допълнителните документи са представени на 18.05.2020 г.).
Представени са коригирани ЕЕДОП-и от участника КОНСОРЦИУМ ТП „ВиК СТАРА ЗАГОРА", гр. София и от съдружниците в обединението - „ГЛОБАЛ АДВАЙЗЪРС" АД и „ИПСИЛОН КОНСУЛТ" ЕООД, както и допълнителни документи във връзка с удостоверяване съответствие с критериите за подбор на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, с които са отстранени констатираните в т. 1, т. 2, т. 3.1 и т. 3.4 от Протокол № 1/08.05.2020 г. несъответствия.

Във връзка с констатациите на комисията в т. 3.2 и т. 3.3 от Протокол № 1/08.05.2020 г., в Част IV „Критерии за подбор", б. В „Технически и професионални способности", т. 6 от коригираните ЕЕДОП-и на КОНСОРЦИУМ „ТП ВиК СТАРА ЗАГОРА", гр. София и на „ИПСИЛОН КОНСУЛТ" ЕООД, по отношение на лицата, предложени за позицията Ключов експерт „Административен сътрудник" – Цветелина Господинова, респективно за позицията Ключов експерт „Лице със счетоводна експертиза" – Николай Ризов, са декларирани повторно услугите, в изпълнението на които са взели участие лицата, като в допълнение са разписани дейностите, изпълнени от изпълнителя и дейностите, изпълнени от съответния експерт. Приложени са референция за Цветелина Господинова, издадена от „Консултантска инженерна група" ООД и референция за Николай Ризов, издадена от „КИГ – Л ГКВ" ООД, удостоверяващи участието на експертите в посочените договори, но така представените данни не водят до промяна в първоначалните изводи на комисията относно спецификата на предмета на отделните договори, за които е установено, че не попадат в обхвата на изискването, а именно *„управление на проект"*.

1. По отношение на лицето, предложено за позицията Ключов експерт „Административен сътрудник" – Цветелина Господинова, е доказано участието й като технически сътрудник по договор *„Изпълнение на функциите на Инженер по ФИДИК, Червена и Жълта книги, първо издание 1999 г."*, сключен в изпълнение на проект: „Проектиране и строителство на ПСОВ, ВиК мрежа източна и западна част, външни връзки към ПСОВ и корекция на река гр. Банско". Видно от описаните в ЕЕДОП и в приложената референция дейности от предмета на договора, същият е свързан с изпълнението на дейностите на инженер по ФИДИК и на строителен надзор

на договори за СМР и инженеринг като част от възложените дейности в рамките на изпълнението на посочения проект, но не е свързан с управлението на този проект, което управление представлява самостоятелна дейност в рамките на реализирането на един проект и е предмет на отделен договор. В този смисъл, се налага обоснованото заключение, че описаният опит на лицето, предвид предмета на декларирания договор, не е при изпълнението на дейност, свързана с административно и/или техническо и/или финансово управление на проект.

2. По отношение на лицето, предложено за позицията Ключов експерт „Лице със счетоводна експертиза" – Николай Ризов, е доказано участието му като счетоводител по договор *„Технически контрол при проектирането и строителен надзор на договори с договорните условия на ФИДИК Жълта и Червена книга"* в рамките на Проект 58111-77-268 Интегриран проект за водния цикъл на град Габрово, финансиран от Кохезионния фонд на ЕС и от държавния бюджет на Република България чрез ОП „Околна среда 2007-2013" по ДБФП 58111-С077-268 от 23.02.2010 г. Видно от описаните в ЕЕДОП и в приложената референция дейности от предмета на договора, същият е свързан с изпълнението на дейностите на инженер по ФИДИК и на строителен надзор на договори за СМР и инженеринг като част от възложените дейности в рамките на изпълнението на посочения проект, но не е свързан с управлението на този проект, което управление представлява самостоятелна дейност в рамките на реализирането на един проект и е предмет на отделен договор. В този смисъл, се налага обоснованото заключение, че описаният опит на лицето, предвид предмета на декларирания договор, не е при изпълнението на дейност, свързана със счетоводство на проект или финансово управление на проект.

Допълнителен аргумент в подкрепа на изложеното е и разписаната в документацията за обществената поръчка дефиниция за дейност с предмет, сходен с предмета на поръчката, включваща изброяване на дейностите при управление и/ или изпълнение на проект. Изрично е посочено, че за сходна дейност, в случая дейност при управление на проект, не се приема упражняване на строителен надзор, изпълнение на функциите на Инженер по FIDIC и т.н.

С оглед горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на поставения критерий за подбор за специфичен опит на лицата Цветелина Господинова и Николай Ризов, предложени за позицията Ключов експерт „Административен сътрудник", респективно Ключов експерт „Лице със счетоводна експертиза" и **на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП предлага на възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата Участник № 4 – КОНСОРЦИУМ ТП „ВиК СТАРА ЗАГОРА", гр. София.**

Участник № 6 – ОБЕДИНЕНИЕ „ВиК КОНСУЛТ СТ" ДЗЗД, гр. София

Мотиви:
На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията разгледа допуснатите оферти и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия.
При преглед на представената от участника Програма комисията установи следното:
1. По отношение на задължителен елемент от Програмата, свързан с Предложение за разпределение на ресурсите и организация на екипа за изпълнение на поръчката:
1.1 Съгласно т. 6.3.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата" от документацията за обществената поръчка Програмата на участниците по този елемент следва да съдържа за всяка дейност и всяка задача дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (човешки и технически ресурси), необходимия документален инструментариум и **задълженията на отговорния/те за изпълнението й лица от екипа**, които трябва да са съобразени със

спецификата на предмета на поръчката. В същата точка в забележка възложителят изрично е указал, че **„Формално разгледан елемент от програмата“** е налице, когато по външни признаци може да бъде установено наличието на изискуемия елемент, но при анализ на съдържанието му се установи, че то е повърхностно – без да отчита особеностите на конкретния предмет на обществената поръчка или без да съдържа информация, различна от предоставената от Възложителя в документацията за участие.
В раздел III „Разпределение на ресурсите и организация на екипа за изпълнение на поръчката“ на стр. 135 - 155 от Програмата са разписани отговорностите и задълженията на ръководителя на проекта и на всеки един от ключовите експерти при изпълнение на дефинираните в техническата спецификация дейности, които преповтарят дословно отговорностите и задълженията на отделните членове на екипа/ звеното за управление на проекта, предвидени в т. 3.5 от Техническата спецификация за обществената поръчка. При систематичното и логично тълкуване на разписаната дефиниция за „формално разгледан елемент от програмата“ се налага изводът, че минималното съдържание на техническото предложение на участниците не трябва да преповтаря и копира техническата спецификация, а следва да съдържа специфициране на изискванията за изпълнение на поръчката, в случая посочване на конкретни задължения и отговорности за всеки един експерт съобразно спецификата на всяка отделна дейност и задача от обхвата на съответната дейност, което по същество представлява индивидуалното виждане на участника за изпълнение предмета на поръчката и конкретното му предложение в тази насока. Аргумент в подкрепа на изложеното е изведената от възложителя, в т. 6.3.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от документацията за обществената поръчка, хипотеза на формално попълнен елемент и/ или преповтаряне общо и бланкетно на техническата спецификация като самостоятелно основание за отстраняване на участника. В този смисъл, механичното пренасяне на информация от техническата спецификация в техническото предложение на участника, без да е разписан индивидуален начин и подход за организация на екипа, налага обоснованото заключение, че посоченият елемент е разгледан формално, което не съответства на минималните изисквания на възложителя за съдържание на техническото предложение.
1.2 Същевременно, отговорностите и задълженията на ръководителя на проекта и на ключовите експерти са разписани във връзка с изпълнението единствено на дефинираните в техническата спецификация дейности, като **не са посочени конкретни задължения на експертите, ангажирани в изпълнението на всяка отделна задача, включена в съответната дейност**, което е част от минимално изискуемото съдържание на този елемент от Програмата на всеки участник. Разпределението на експертите по задачи и по дейности е представено в табличен вид на стр. 206 - 213 от Програмата, но отново не са обективирани задълженията и отговорностите им във връзка с изпълнението на дефинираните задачи. Данни във връзка с липсващата информация не се установяват и в останалата част от представената от участника Програма, което обосновава липсата на предложение по този елемент, отговарящо в пълна степен на заложените изисквания в техническата спецификация и по същество представлява непълнота на техническото предложение на участника.

2. По отношение на задължителен елемент от Програмата, свързан с предложение за начини за осъществяване на комуникация с Възложителя и с останалите участници в изпълнението на проекта:
Съгласно т. 6.3.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от документацията за обществената поръчка Програмата на участниците по този елемент следва да съдържа система за комуникация на ниво Екип за Изпълнение на поръчката, ниво Изпълнител-Възложител, ниво Изпълнител-Възложител -Участник в изпълнението на проекта и ниво Изпълнител-Възложител-Управляващ орган на програмата, като са определени линиите и йерархията на комуникацията, включително чрез посочване на конкретен експерт, отговорен за съответното ниво и линия. Трябва да се предложат и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от

изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на възложителя.
В Раздел IV „Осъществяване на комуникация с възложителя и с останалите участници в изпълнението на проекта“ от Програмата (стр. 161 - 176), участникът е описал процеса на осъществяване на комуникацията, подхода, който предвижда да прилага във всички нива на комуникация и комуникационните канали, които ще прилага. Специално внимание е обърнато на комуникацията с Възложителя и комуникацията с УО на ОПОС. В графичен вид са представени йерархията и линиите на комуникация на ниво Екип за Изпълнение на поръчката, ниво Изпълнител-Възложител-Управляващ орган на програмата и ниво Изпълнител-Възложител –Участник в изпълнението на проекта, **но липсва йерархията и линиите на комуникация на ниво Изпълнител-Възложител.**
Не е налице и описание на организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на възложителя, които са част от минимално изискуемото съдържание на този елемент от Програмата на всеки участник. Данни във връзка с липсващата информация не се установяват и в останалата част от представената от участника Програма, което обосновава липсата на предложение по този елемент, отговарящо в пълна степен на заложените изисквания в техническата спецификация и по същество представлява непълнота на техническото предложение на участника.

3. Налице са несъответствия по отношение предвидените за ползване човешки ресурси между представения Индикативен план-график за изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката (в частта, касаеща Разпределение на човешките ресурси при изпълнение на дейностите и задачите на стр. 206 – 213 от Програмата) и информацията, съдържаща се в табличен вид в т. 2 „Описание на начина на изпълнение на дейностите, включени в обхвата на обществената поръчка“ (стр. 40 – 124 от Програмата):
3.1 По отношение на задача „Разработване на Процедура за изготвяне на искания за плащане на ниво проект“, задача „Разработване на Процедура за верификация на фактури/документи с доказателствена стойност“ и задача „Разработване на Процедура за мониторинг и извършване проверки „на място”, съгласно изискванията на ОПОС 2014 - 2020 и ИСУН 2020“ от Дейност 1 „Разработване на вътрешни правила и процедури за управление на проекта във ВиК ЕООД, гр. Стара Загора“, в Индикативен план-график за изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката (в частта, касаеща Разпределение на човешките ресурси при изпълнение на дейностите и задачите на стр. 206 от Програмата) е илюстрирано участието на всички експерти от екипа, **включително и на Ключов експерт „Лице с юридическа експертиза“**. Същевременно, в представената информация в табличен вид в т. 2 „Описание на начина на изпълнение на дейностите, включени в обхвата на обществената поръчка“ (стр. 43 – 48 от Програмата), по отношение на същите задачи **не е предвидено използването на Ключов експерт „Лице с юридическа експертиза”**.

3.2 По отношение на задача „Упражнява контрол по възлагане от Възложителя над строителния надзор“ от Дейност 4 „Наблюдение, контрол и координация за изпълнение на договорите в рамките на проекта“, в Индикативен план-график за изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката (в частта, касаеща Разпределение на човешките ресурси при изпълнение на дейностите и задачите на стр. 211 от Програмата) е илюстрирано участието на следните експерти от екипа: Ръководител на проекта, Технически експерт 1, Технически експерт 2, Технически експерт 3, Технически експерт 4, **Лице с юридическа експертиза** и Лице с техническа експертиза ПСОВ. Същевременно, в представената информация в табличен вид в т. 2 „Описание на начина на изпълнение на дейностите, включени в обхвата на обществената поръчка“ (стр. 110 от Програмата), по отношение на същата задача е предвидено използването на следните експерти: Ръководител на проекта, Технически експерт 1, Технически експерт 2, Технически експерт 3, Технически експерт 4, **Лице с експертиза по ГИС, Лице с експертиза**

по СКАДА и Лице с техническа експертиза ПСОВ, т.е. **не е предвидено използването на Ключов експерт „Лице с юридическа експертиза", а посочените Лице с експертиза по ГИС и Лице с експертиза по СКАДА не са заложени в Индикативен план-график** за изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката (в частта, касаеща Разпределение на човешките ресурси при изпълнение на дейностите и задачите на стр. 211 от Програмата)

Установеното разминаване в информацията в отделните части от представената Програма води до неяснота относно действителната воля на участника за начина на изпълнение на дейностите и разпределението на човешките ресурси при реализирането на всяка отделна задача, който порок не може да бъде преодолян, включително и по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, доколкото потвърждаването от страна на участника, респективно възприемането от страна на комисията, на едно от двете предложения ще доведе до промяна на другото, т.е. до промяна във вече представеното техническо предложение, което се явява в нарушение на императивно установената в чл. 104, ал. 5 от ЗОП забрана.

Видно от изложеното, участникът е представил Програма за изпълнение на дейностите, която не съдържа всички задължителни аспекти на елементите, разписани в т. 6.3 от Раздел VI „Съдържание на офертата" от документацията за обществената поръчка и в този смисъл техническото предложение не отговаря на предварително обявените условия и изисквания за изпълнение на поръчката, поставени в документацията за обществената поръчка и в техническата спецификация.

Съгласно т. 6.3.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата" от документацията за обществената поръчка, в случай че в представената от участника програма не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е попълнен формално и/или с преповтаряне общо и бланкетно на техническата спецификация, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, и/или в него са посочени различен Възложител и/или наименование на друг проект и/или обект, и/или е налице несъответствие между информацията в отделните елементи, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка. Между представения индикативен план-график и останалите елементи на програмата трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от процедурата. Установяването на противоречие с техническата спецификация, действащото законодателство, правилата на Оперативна програма „Околна среда 2014 – 2020" и/или неправилна последователност на изпълняваните задачи или дейности също е основание за отстраняване на участника от процедурата.
Видно от констатациите по-горе, в представената от участника програма има както липсващи елементи (т. 1.2 и 2 от настоящите мотиви), така и формално разгледани елементи (т. 1.1 от настоящите мотиви).
Констатирани са и несъответствия между план-графика и останалите елементи на програмата, които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от процедурата (т. 3.1 и 3.2 от настоящите мотиви).
С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а" от ЗОП, във връзка с т. 6.3.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата" от документацията за обществената поръчка и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 6 – ОБЕДИНЕНИЕ „ВиК КОНСУЛТ СТ" ДЗЗД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Комисията състави настоящия Доклад на основание чл. 60, ал. 1 от ППЗОП на 15.07.2020 г. и го предаде на Възложителя.

Приложение: Протоколи № 1, 2 и 3, отразяващи работата на комисията.

КОМИСИЯ:

Председател: ..... Заличена информация на основание чл. 36а, ал.3 от ЗОП, във връзка с чл. 4, т.1, от Регламент (ЕС) 2016/679
/Теньо Шиков /

Членове: 1. ..... Заличена информация на основание чл. 36а, ал.3 от ЗОП, във връзка с чл. 4, т.1, от Регламент (ЕС) 2016/679
/Симеон Бончев /

2. ..... Заличена информация на основание чл. 36а, ал.3 от ЗОП, във връзка с чл. 4, т.1, от Регламент (ЕС) 2016/679
/ Стоя Иванова/

Приемам доклада и документацията на 15.07. 2020 год.

Утвърждавам доклада от работата на комисията на 16.07. 2020 год.

Указания: ..... решение за класиране .....

Възложител: ..... Заличена информация на основание чл. 36а, ал.3 от ЗОП, във връзка с чл. 4, т.1, от Регламент (ЕС) 2016/679
/инж. Румен Тенев Райков – Управител/

Не утвърждавам доклада от работата на комисията на ..... 2020 год.

Указания: .....

Възложител: .....
/инж. Румен Тенев Райков – Управител/